

Pædagogisk eftermiddag 8.4.

Formålet med eftermiddagen er at præsentere og drøfte resultaterne af flg. 3 evalueringer med henblik på udarbejdelse af opfølgningsplaner:

- Den store spørgeskemaundersøgelse (3.g- og lærerskema) (PUK, SKAD, ledelse)
- Evalueringen af grundforløbet (fokusgruppesamtale med 2 repræsentanter for hver 1.g) (LS)
- Møderne med teamlærerne i 1., 2., og 3.g. (PUK)

Program

- 15.30: Arbejdet med kvalitetsudvikling, herunder opfølgning (kvalitetsgruppen)
- 15.45: Præsentation og drøftelse af hovedpunkter fra lærer- og 3.g-evalueringen, der vedrører PUK's områder. Her inddrages også hovedpunkter fra referaterne af PUK's møder med teamlærerne i 1., 2., og 3.g (PUK)
Præsentation og drøftelse af hovedpunkter fra fokusgruppesamtale med 1.g (LS)
- 16.35: 5 min.'s pause
- 16.40: Præsentation og drøftelse af hovedpunkter fra lærer- og 3.g-evalueringen, der vedrører SKAD's områder (SKAD)
- 17.00: Præsentation og drøftelse af hovedpunkter fra lærer- og 3.g-evalueringen, der vedrører målsætning og indsatsområder (ledelsen).

Kvalitetskulturen

Rysensteen Gymnasium



Principper for årlig evaluering

- Vægt på decentral tilgang:
 - PR-møde i nov. 2007: Lærere gav input til områder
 - Udvalgene kom med input
 - Kvalitetsgruppen samlede input og drøftede i HHF
 - Kvalitetsgruppen uddelegerede områder til PUK og SKAD som udfærdiger spørgsmål

Principper for årlig evaluering

- Vægt på decentral tilgang:
 - Kvalitetsgruppen udfærdigede endelige spørgeskema og gennemførte evaluering
 - Resultaterne blev uddeleget til PUK, SKAD og ledelsen
 - I dag: Resultaterne af evalueringen fremlægges og kommenteres af lærerkollegiet
 - Inden 1/5-08: De ansvarlige parter udarbejder opfølgningsplaner

Opfølgningsplaner for 2007/8

Ligger på hjemmesiden:

<http://www.rysensteen.dk/kvalitetssikring/>

Evalueres også inden 1/5



Andre tiltag

- Også opfølgingsplaner i forlængelse af andre evalueringer:
 - MUS – GT fremlægger på PR møde i juni
 - Høring
 - GT's rundspørge
 - LS's fokusinterview
 - PUK's teammøder

Program

- 15.30: Arbejdet med kvalitetsudvikling, herunder opfølgning (kvalitetsgruppen)
- 15.45: Præsentation og drøftelse af hovedpunkter fra lærer- og 3.g-evalueringen, der vedrører PUK's områder. Her inddrages også hovedpunkter fra referaterne af PUK's møder med teamlærerne i 1., 2., og 3.g (PUK)
Præsentation og drøftelse af hovedpunkter fra fokusgruppesamtale med 1.g (LS)
- 16.35: 5 min.'s pause
- 16.40: Præsentation og drøftelse af hovedpunkter fra lærer- og 3.g-evalueringen, der vedrører SKAD's områder (SKAD)
- 17.00: Præsentation og drøftelse af hovedpunkter fra lærer- og 3.g-evalueringen, der vedrører målsætninger og indsatsområder (ledelsen).

Evaluering af AT

Elevevaluering

Det bedste AT-forløb:

- Robolab., men mest fordi det var sjovt
- Terminsprøve i 2.g
- Dopingforløb (bio., idræt)
- Kriminalitet og straf
- Det moderne gennembrud
- Verdensbilleder (dansk, fysik)
- Hip Hop

VIDENSDELING!

Elevevaluering

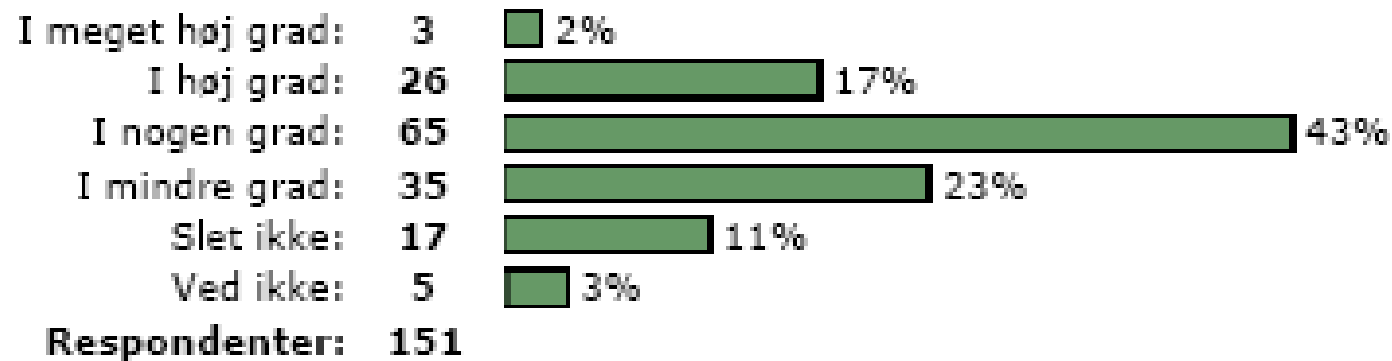
Det bedste AT-forløb

Som begrundelse nævnes af en ret stor gruppe elever:

- Fagene er relevante, bidrager på hver deres måde til at belyse emnet
- Forløb giver god metodebevidsthed
- Struktur og krav er klare
- Man træner det, man skal til eksamen: synopsisformen
- Forløbet er sjovt/kreativt

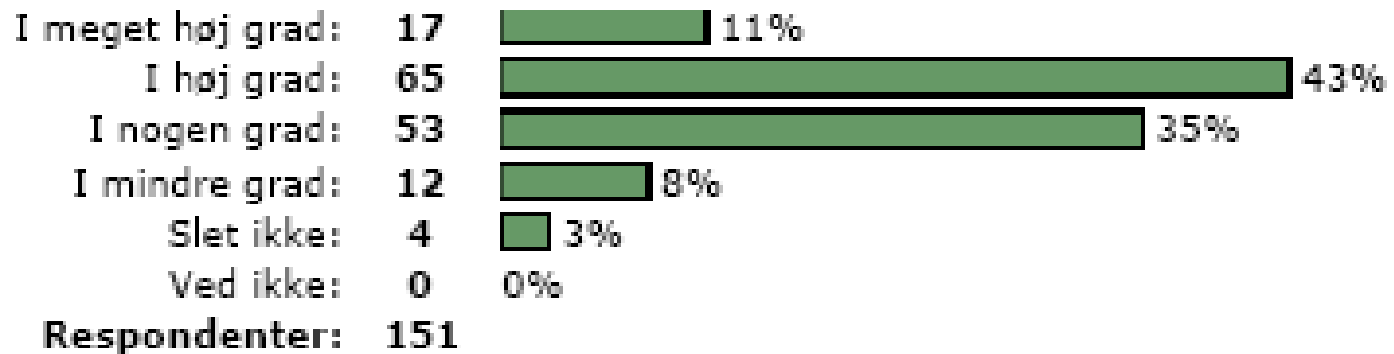
Elevevaluering

Har der været en god progression i AT-forløbene i løbet af de tre år?



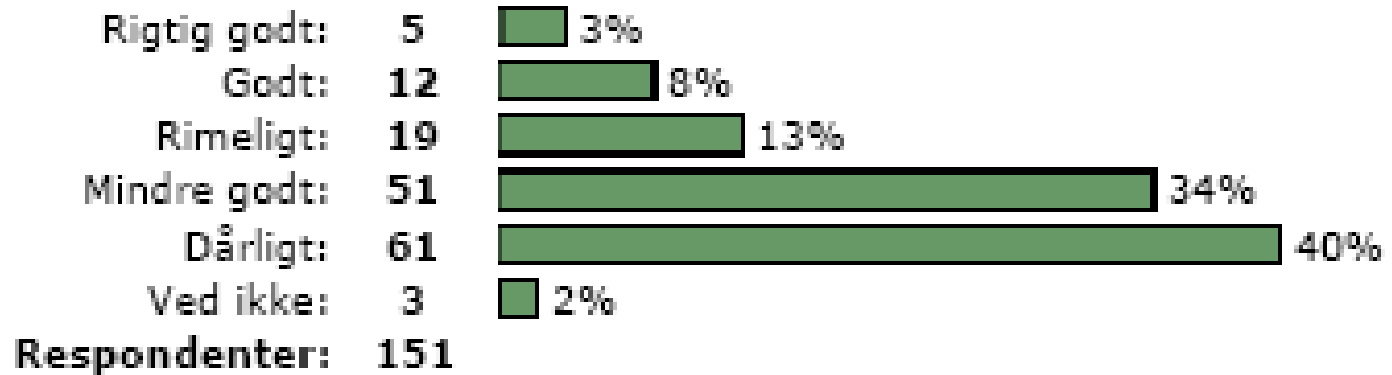
Elevevaluering

Har AT-forløbene gjort dig i stand til at skelne mellem de forskellige fakulteters metoder?



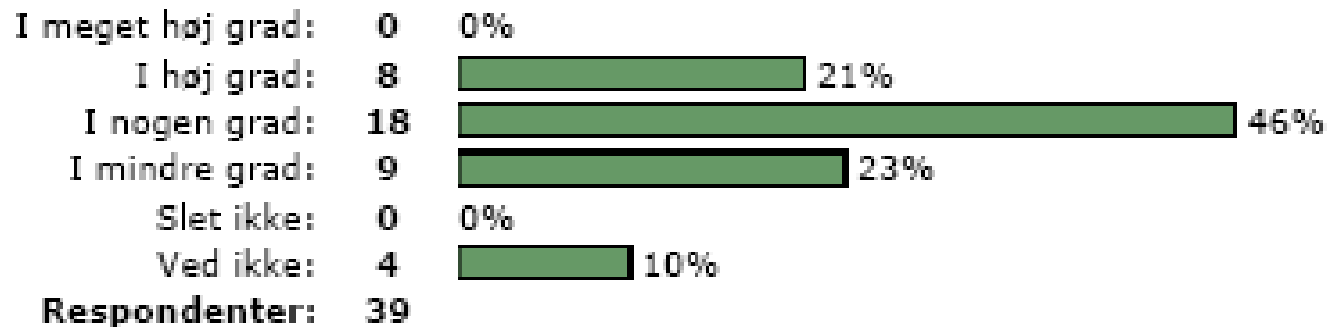
Elevevaluering

Hvor godt har videnskabsteoriforløbet forberedt dig til udarbejdelse af synopsisen i AT?



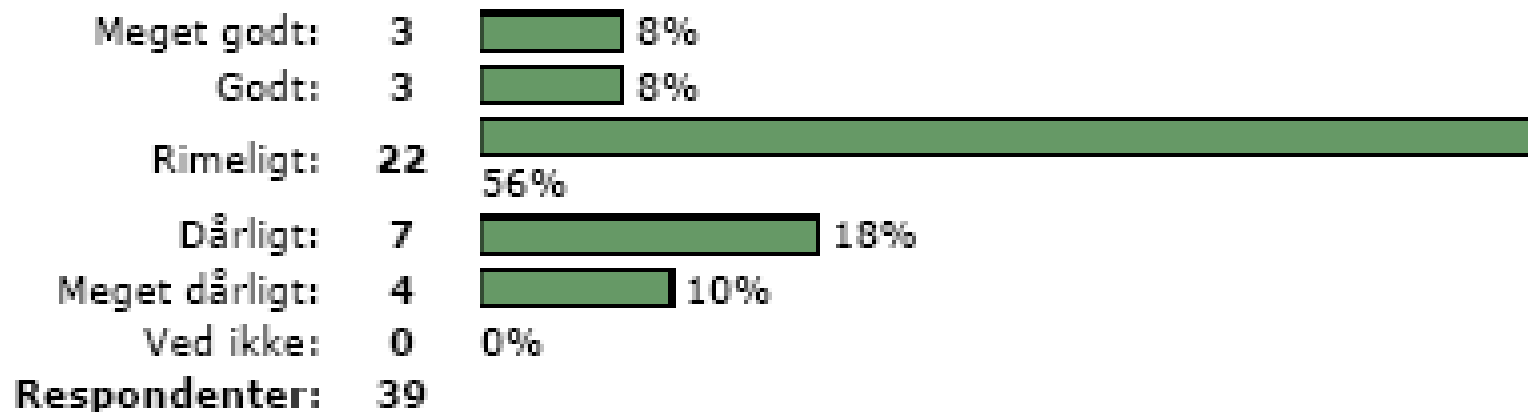
Lærerevaluering

I hvor høj grad vurderer du, at der er en klar progression i AT gennem det tre-årige forløb?



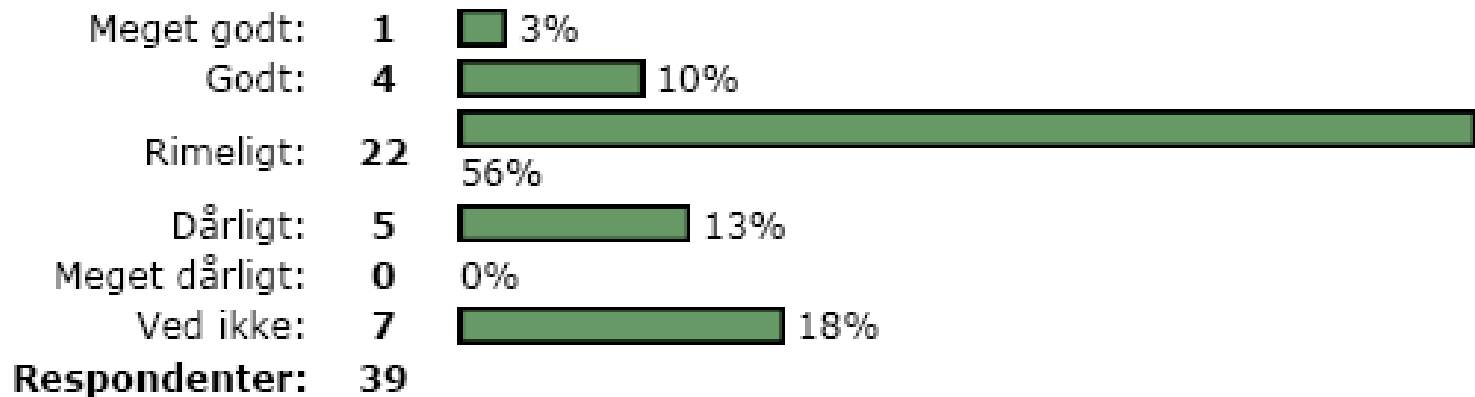
Lærerevaluering

Hvor godt føler du dig rustet til at undervise i metode/videnskabsteori i dine fag?



Lærerevaluering

Hvor godt er eleverne klædt på til AT-eksamen i 3.g?



Lærerevaluering

På hvilke områder er eleverne klædt godt hhv. dårligt på til AT-eksamen?

- Forvirring pga. skiftende/forskellige udmeldinger om AT-synopsen og fagenes metode, men eleverne har nu fået ret godt styr på synopsisformen.
- Der har ikke altid været nok fokus på metode i AT-projekterne
- Godt med videnskabsteoriforløb

- Svage elever har svært ved eksamensformen
- Skolen har mange tiltag, der hjælper både elever og lærere, men alt er nyt endnu – vi asfalterer, mens vi kører.

Lærerevaluering

Forslag til forbedringer:

- Lærerne skal have efteruddannelse
- Lærerne skal have mulighed for at følge kurset i videnskabsteori
- Metoderne inden for de forskellige fag skal systematiseres og italesættes.

Lærerevaluering

Uddybende kommentarer til AT:

- Eleverne lærer meget af AT, men AT har konsekvenser for den særfaglige undervisning: afbrudte forløb og evt. uhensigtsmæssig placering pga. tilpasning til AT-forløb.
- Nogle gange bliver tværfagligheden for konstrueret/søgt for at få dækket fakulteterne.
- Interessant men tidskrævende at indgå i AT-forløb
- De gode elever opnår studiekompetence, men vi taber mange af de svage elever

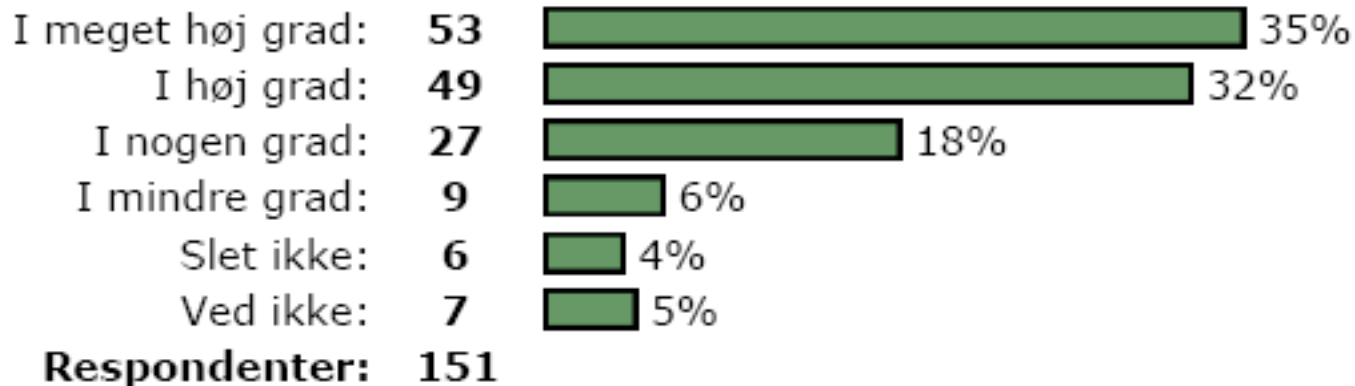
Kommentarer fra teamlærermøder

- Elevtid – Skal det meldes ud, hvor meget elevtid, der skal lægges i de forskellige AT-forløb og hvor meget det er rimeligt at tage af elevtid fra de enkelte fag?
- Justeringer af grundforløbets AT-forløb, Robotter og Vesterbro?
- Studierapport - placering
- Sammenhæng og progression i AT-forløb – teamets ansvar

Evaluering af lærerteam

Elevevaluering

- Er det vigtigt, at der er et lærerteam tilknyttet klassen?



Elevevaluering

- Hvordan har lærerteamet været en støtte for dig?
 - Slet ikke, bl.a. problem med udskiftning af teamlærere
 - God støtte fx i forbindelse med SUS
 - Man ved, hvem man skal tale med om ... (andre lærere, sociale/faglige/personlige problemer, klassens trivsel mm.)
 - Et coaching kursus ville gøre underværker
 - ...hun er skyld i at jeg stadig går i gymnasiet.

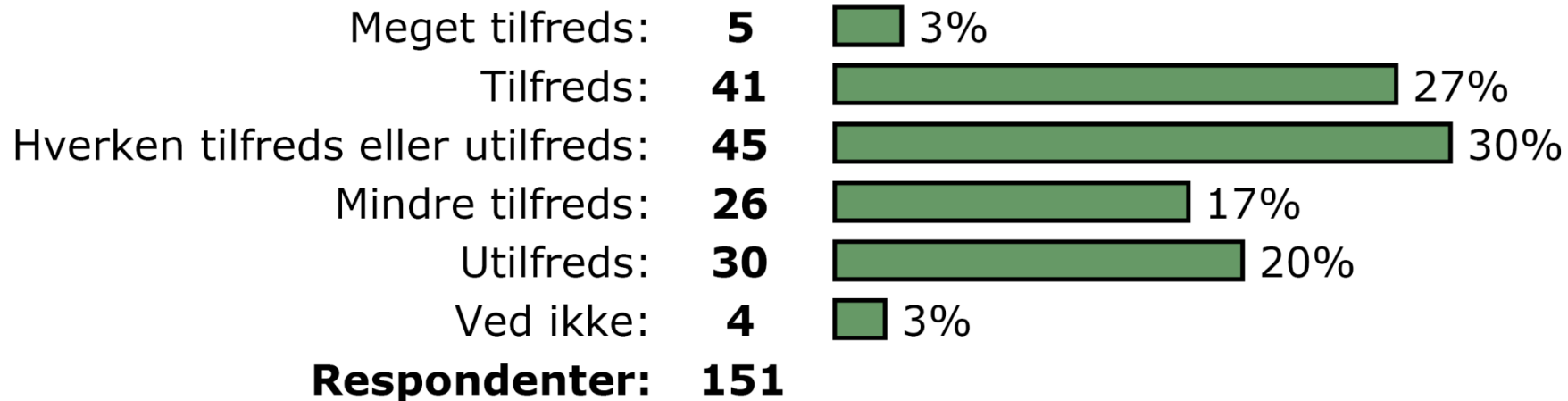
Lærerevaluering (teammøder)

- Stort arbejde
- Ingen lærere i to team
- Evt. kun to teamlærere i 1.g
- Ønske om gennemgående teamlærer alle tre år for at sikre progression og overblik
- Besværligt med så mange led i håndteringen af fravær

Evaluering af SUS

SUS: Elevevaluering

- Hvor tilfreds har du som helhed været med SUS?



Elevevalueringen

SUS er:

- En god støtte
- En måde at opstille mål på og stræbe efter at nå dem inden næste samtale
- Unødvendig, ligegyldig
 - For korte samtaler (2, 10 min.)
 - Ikke alle lærere er rustet til at tale om problemer
 - Usammenhængende pga. skiftende teamlærere

Lærerevaluering

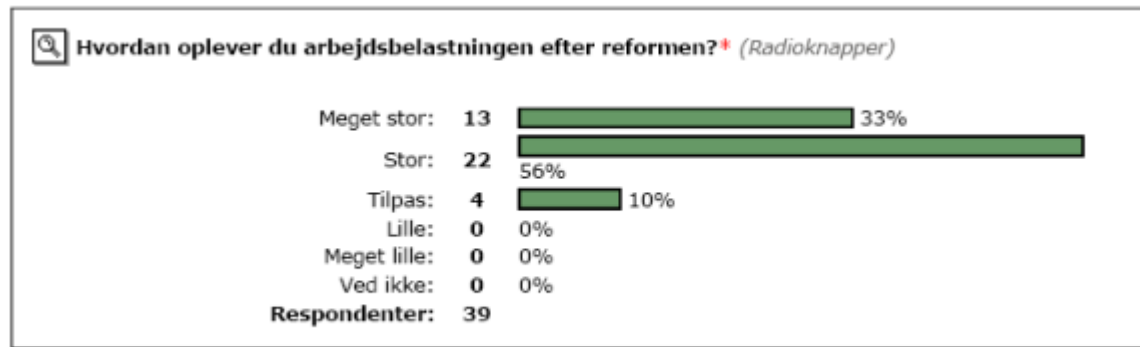
- Hvordan vurderer du elevernes udbytte af SUS?
 - To lærere svarer: ved ikke og et par lærere: ikke så stort.
 - De fleste lærere vurderer, at elevernes udbytte er ok eller fint.
 - Eleverne reflekterer over læring, sætter sig mål, det motiverer dem fagligt og SUS understøtter klassens trivsel
 - Eleverne er glade for at tale med en lærer på tomandshånd om studiemæssige og personlige problemer

- To lærere skriver, at man burde overveje en anden type samtale i 3.g
- Én ønsker kursus i samtaleteknik/krisehåndtering

- Arbejdsbelastning
- Struktur
- Studieretningsprojekt
- Studieretning

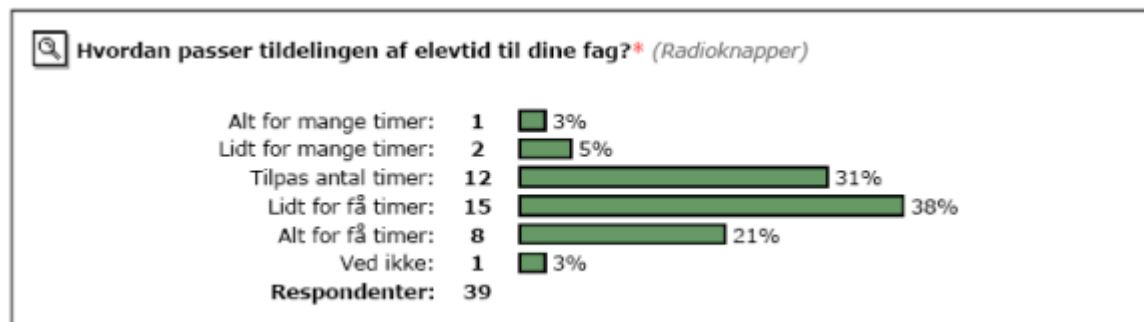
LÆREREVALUERING

Arbejdsbelastning



Særligt AT-vejledning og SRP-vejledning er store belastninger. Derudover fremhæves selvfølgelig mængden af forskellige opgaver samt særligt de øgede administrative krav. Endelig kommenterer flere, at der mangler tid til særfaglig forberedelse og fordybelse samt at arbejdsbelastningen er for ulige fordelt i løbet af skoleåret.

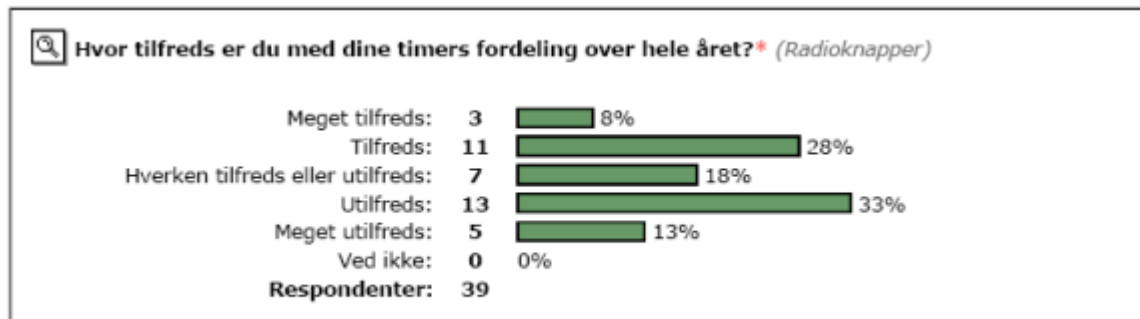
Arbejdsbelastning



Med hensyn til elevtid er det, som tidligere drøftet, særligt Engelsk B og Dansk, der synes at kæmpe med elevtildelingen.

Struktur

Langt de fleste udtrykker tilfredshed med det fleksible skema. Samtidig er billedet noget mere broget, når det handler om tilfredsheden med hensyn til fordelingen af timerne i løbet af skoleåret og i løbet af den enkelte uge.




Turboforløbene fungerer nogenlunde hensigtsmæssigt, men arbejdsbelastningen er stadig lidt for stor.

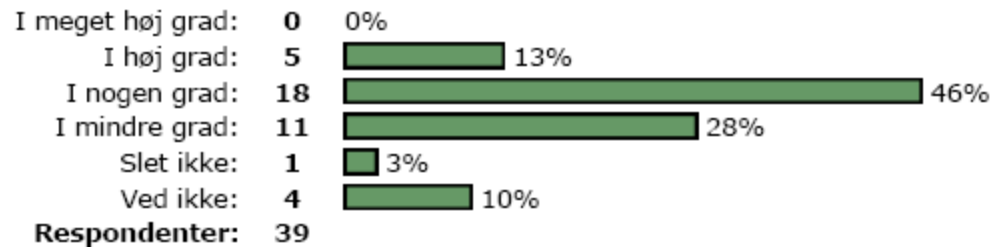
Studieretningsprojektet


Forslag til forbedringer

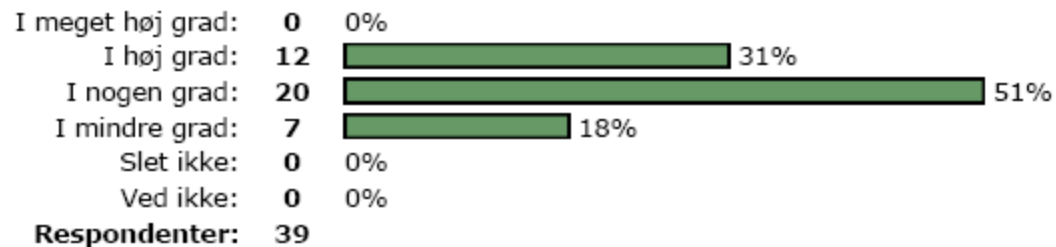
- Færre undervisningstimer i november hvor der er vejledning, møder med 2. vejleder, SUS, konsultationer.
- Planlægning af vejledning med begge vejledere ad gangen.
- Ledige moduler til lærer-/vejledersamarbejde.
- Evt. deadlines for samarbejdet mellem lærerne

Studieretning

 **I hvor høj grad oplever du, at studieretningen profileres i løbet af det 3-årige forløb?**
(Radioknapper)

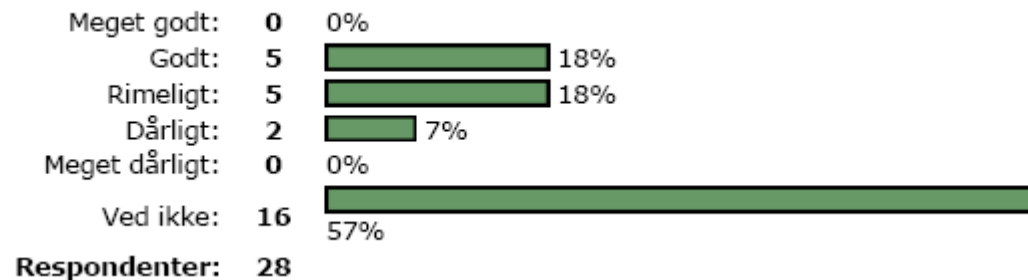


 **Hvor meget medtænker du klassens studieretning i din forberedelse af undervisningen i dine fag?** (Radioknapper)



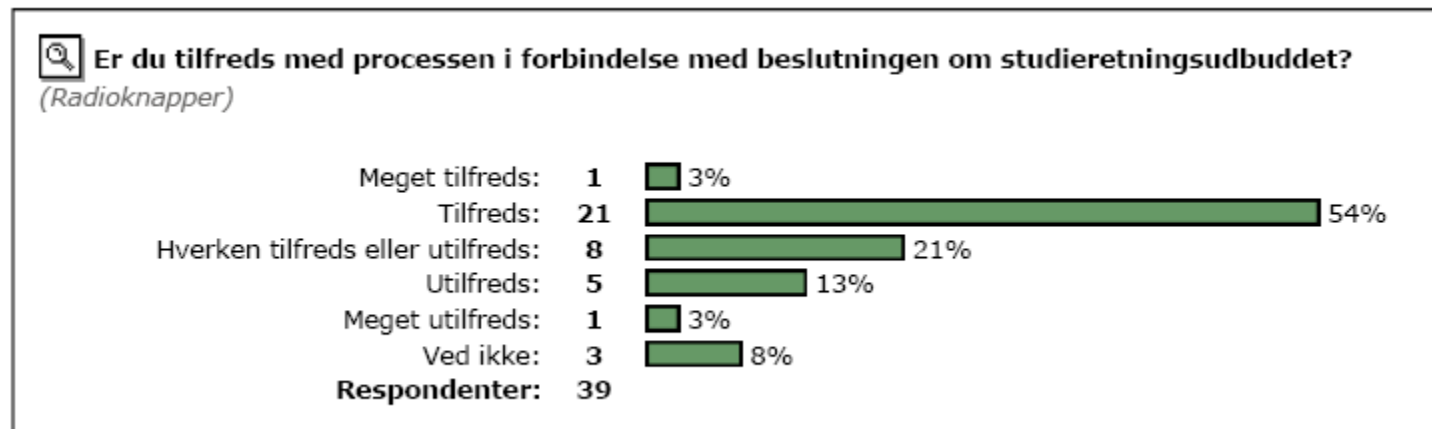
Studieretning

- Som det fremgår synes der at være lidt delte meninger med hensyn til om studieretningen profileres i løbet af det 3-årige forløb. Både studierejsen og en vis ”studieretningsfarvet” særfaglighed kan være med til at styrke profilen.
- Studierejsens nye placering ser på baggrund af respondenternes svar ud til at være ok:



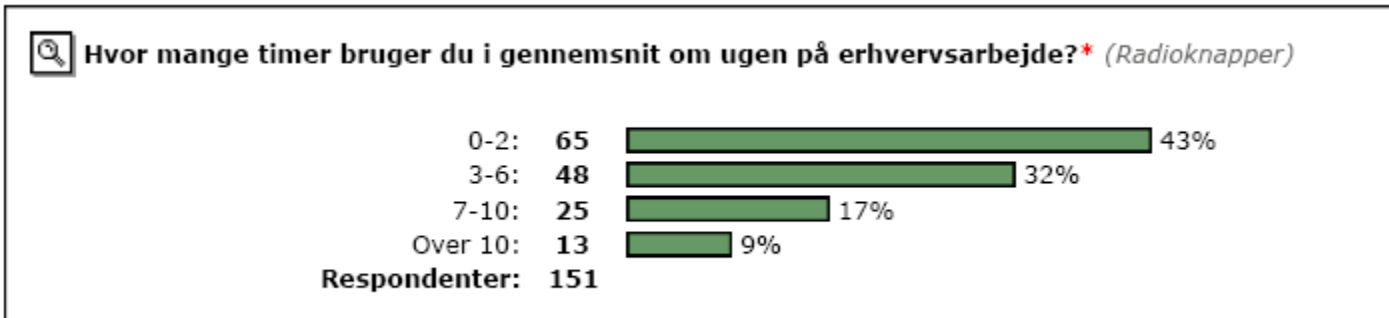
Studieretning

- Enkelte ytrer, at processen har været for topstyret og at studieretningsudbuddet skal drøftes i de involverede faggrupper ligesom enkelte nævner, at det var godt at der var mulighed for justeringer efter debatten på PR-mødet.



ELEVEVALUERING

Arbejdsbelastning



Der er mange, der ytrer at planlægningen af terminsprøven umiddelbart efter AT-afleveringsfristen var uhensigtsmæssig.

SRP fremhæves også som spidsbelastningsperiode.

Grundforløbet

2g

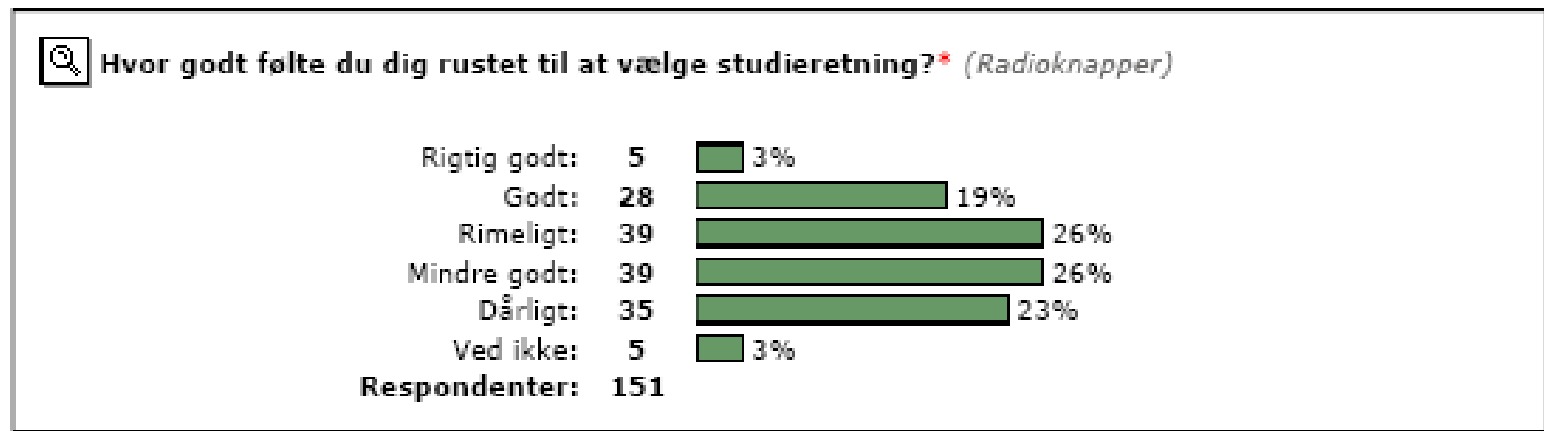
Perioder før ferier (særligt juleferien)

Arbejdsbelastning

- Elevkommentarer til hvilke perioder, der opleves som de mest travle:
- “Slutningen af grundforløbet da vi havde 11 afleveringer på 16 dage.”
- “Perioden op til SRP og til AT-afleveringer (især den sidste eksamensopgave i AT). Der skal fremover IKKE ligge afleveringer op til sådanne forløb. Ydermere skal AT-eksamens synopsen flyttes. Det går bare ikke at den ligger så tæt på terminsprøverne. Vi har ikke en jordisk chance for at læse op.”

Struktur

- Generelt synes de fleste at strukturen, herunder undervisning i enkelte fag samt turboforløbene fungerer nogenlunde.

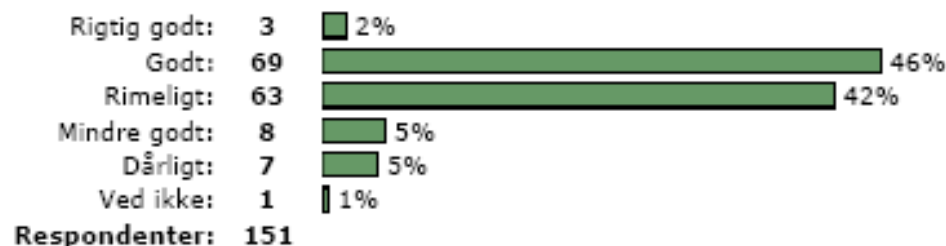


- Som resultat af at ca. halvdelen af eleverne følte sig mindre godt eller dårligt rustet til valg af studieretning er tilfredsheden med valget af studieretningen ligeledes svingende.

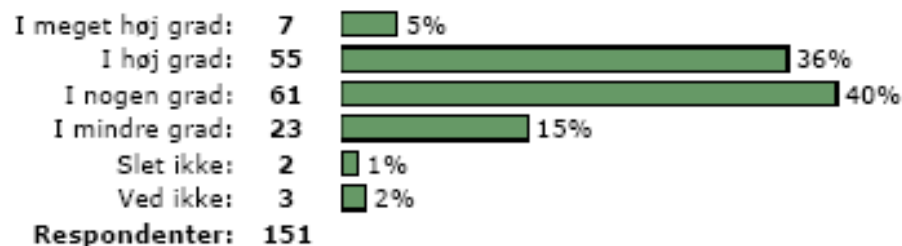
Det skriftlige arbejde



Hvor godt føler du som helhed, at undervisningen har forberedt dig til de skriftlige eksaminer? * (Radioknapper)

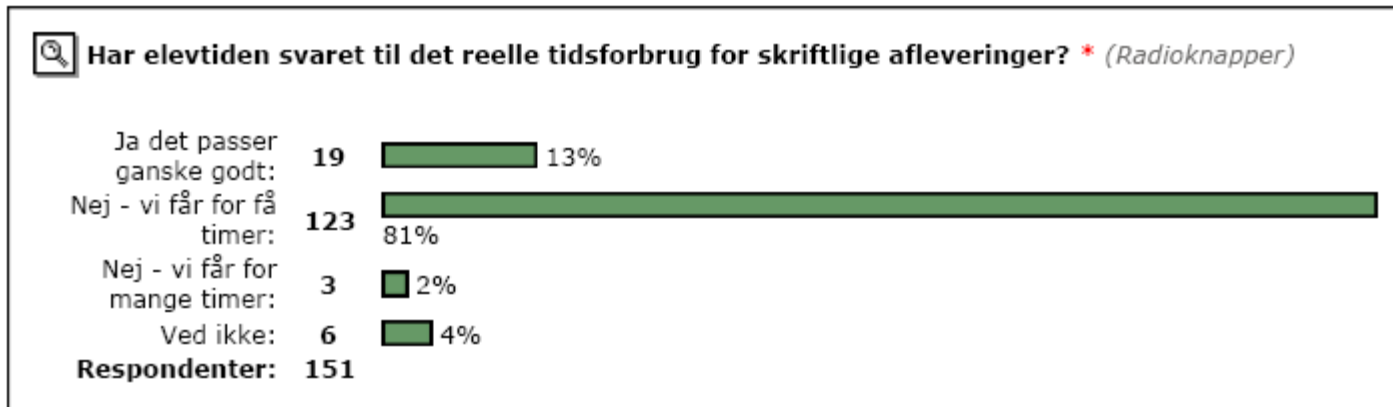


Har du oplevet en passende progression i det skriftlige arbejde? * (Radioknapper)



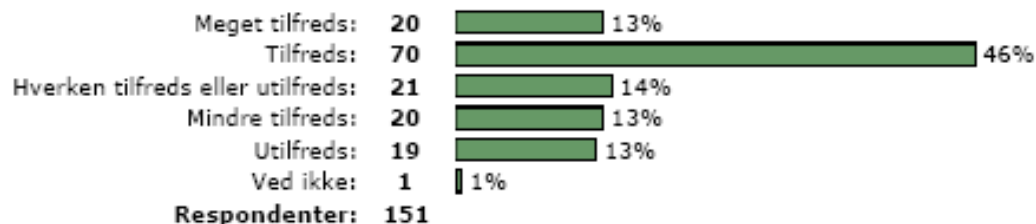
Det skriftlige arbejde

- Vi skal blive bedre til at afstemme den givne elevtid.

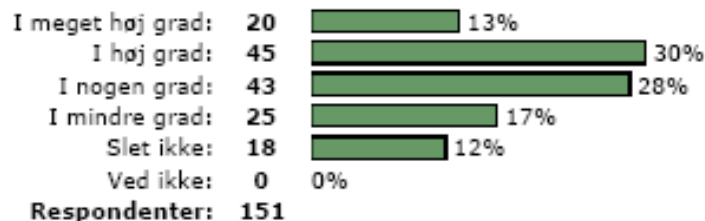


Det skriftlige arbejde

 Hvor tilfreds var du med mulighederne for at få vejledning?* (Radioknapper)



 Følte du dig rustet til at arbejde selvstændigt med SRP i 14 dage?* (Radioknapper)



Det skriftlige arbejde

- Både fra elevside og til dels fra lærerside, har det været nævnt, at det er uretfærdigt at man ikke kan få vejledning i skrivefasen.

Andre elevkommentarer til det skriftlige arbejde:

- “Det er en kæmpe skuffelse ikke at få andet feedback på SRP end et tal.”

Afsluttende kommentarer og forslag fra eleverne

- ”Vi manglede en skrive dag, her til AT, for der har været alt for mange afleveringer oven i AT-forløbet.”
- ”Alle lærere bør lave systematisk evaluering af deres undervisning”
- ”Det ville styrke fællesskabsfølelsen hvis 2. og 3.g’ere kunne hjælpe til i lektiecafeer til gengæld for nogle privilegier. Det ville også styrke disse 3.g’eres faglighed samt være billigere for skolen.”
- ”Rysensteen er i besiddelse af mange meget dygtige og kvalificerede lærere, der – udover den høje faglige kompetence – også formår at engagere sig rigtig godt og hjælpe, hvis der er brug for det – selv i deres fritid.”